

УДК 314.74

ББК 60.54

## **ОТНОШЕНИЕ К МИГРАНТАМ И УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН**

**Прохода В.А.,**

*кандидат социологических наук,  
доцент, Финансовый университет при Правительстве РФ,  
старший научный сотрудник, МГУ имени М.В. Ломоносова  
г. Москва, Россия  
[prohoda@bk.ru](mailto:prohoda@bk.ru)*

## **ATTITUDE TO MIGRANTS AND LEVEL OF EDUCATION OF RESIDENTS OF EUROPEAN COUNTRIES**

**Prokhoda V**

*candidate degree in sociological science (Ph.d.),  
Financial university under the Government of the Russian Federation, associate  
professor of Department of Sociology,  
The Lomonosov Moscow State University, Senior Researcher  
Moscow, Russia  
[prohoda@bk.ru](mailto:prohoda@bk.ru)*

### **Аннотация**

В публикации анализируются результаты седьмой волны «Европейского социального исследования», проведенного в 2014 г. По результатам факторного анализа рассчитан интегративный показатель, характеризующий отношение населения европейских стран к мигрантам. Страны-участницы проекта ранжированы в порядке убывания среднего значения фактора. Выявлено, что положительное отношение к мигрантам ярко выражено у жителей Швеции, Финляндии, Германии, Швейцарии, Норвегии. Отмечается связь установок населения с однородностью принимающего социума. Констатируется, что в представлении населения европейских государств присутствие мигрантов одновременно имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Негативизм в отношении к мигрантам сравнительно сильно проявляется в Венгрии, Чешской

Республике, России. Рассмотрены возможные причины негативизма в оценках россиян. Негативное отношение к мигрантам может быть обусловлено уверенностью респондентов в отсутствии у мигрантов стремления адаптироваться к социальному окружению. Сказывается и распространенность среди россиян представлений о том, что иммигранты создают конкуренцию на рынке труда. Для обеспечения сопоставимости уровней национальных систем образования, а также учета изменений в системе образования, затрагивающих разные поколения респондентов внутри каждой страны выполнена пост-гармонизация данных. В большинстве стран-участниц проекта выявлена статистически значимая корреляционная связь между интегративным показателем «отношение к мигрантам» и уровнем образования респондентов. В целом, чем выше уровень образования, тем позитивнее отношение опрошенных к мигрантам. Сильнее всего выявленная зависимость проявляется в Дании, Швеции, Франции, Великобритании, Германии, Финляндии. Констатируется, что система образования в этих странах в целом успешно исполняет социальный заказ на формирование и поддержание в обществе ценностей и компетенций, необходимых для межкультурного социального взаимодействия. Выявлено, что только в двух странах - России и Литве связь между отношением к мигрантам и уровнем образования отсутствует. Делается вывод, что система образования в современной России не производит в достаточной степени социокультурные образцы поведения, способствующие формированию толерантного отношения к мигрантам.

### **Annotation**

The author analyzes the results of the seventh wave of the "European Social Research" conducted in 2014. Based on the results of factor analysis, an integrative indicator describing the attitude of the population of European countries to migrants is calculated. The participating countries of the project are ranked in descending order of the mean value of the factor. It was revealed that the positive

attitude towards migrants is strongly pronounced among the inhabitants of Sweden, Finland, Germany, Switzerland, Norway. It is noted, there is a connection between the attitudes of the population and the homogeneity of the receiving society. It is stated that in the representation of the population of European countries, the presence of migrants simultaneously has both positive and negative sides. Negativism in relation to migrants is relatively strong in Hungary, the Czech Republic, and Russia. Possible causes of negativism in the assessments of Russians are considered. Negative attitudes towards migrants may be due to respondents' confidence in the lack of migrants' desire to adapt to the social environment. The prevalence of the point of view among Russians is also affected by the notion that immigrants are creating competition in the labor market. To ensure comparability of the levels of national education systems, as well as to take into account changes in the education system affecting different generations of respondents within each country, post-harmonization of data has been carried out. In most of the participating countries, a statistically significant correlation between the integrative indicator of "attitudes towards migrants" and the level of education of respondents was revealed. In general, the higher the level of education, the more positive attitude of the respondents to migrants takes place. The most pronounced dependence is manifested in Denmark, Sweden, France, Great Britain, Germany, Finland. It is stated that the education system in these countries as a whole successfully fulfills the social order for the formation and maintenance in society of the values and competencies necessary for intercultural social interaction. It was revealed that there is no connection between the attitude to migrants and the level of education only in two countries - Russia and Lithuania. It is concluded that the education system in modern Russia does not sufficiently produce socio-cultural patterns of behavior that contribute to the formation of tolerant attitudes to migrants.

**Ключевые слова:** образование, система образования, уровень образования, миграция, мигранты, отношение к мигрантам.

**Key words:** education, education system, level of education, migration, migrants, attitude towards migrants.

Проблема формирования установок населения по отношению к мигрантам вызывает в исследовательском сообществе существенный интерес, однако при этом ощущается определенный дефицит исследований, посвященных рассмотрению взаимосвязи образования с установками по отношению к мигрантам. В отдельных работах отмечается, связь негативного отношения к мигрантам с низким уровнем образования. При этом отмечается, что более образованные респонденты чаще демонстрируют убежденность в пользе иммиграции [10].

Данные отечественных эмпирических исследований противоречивы, одни из них показывают, что россияне с высоким образованием чаще констатируют наличие отрицательных сторон миграции, среди них фиксируется больше сторонников ограничения въезда приезжих из других стран [6; 8]. Результаты других исследований свидетельствуют, что менее образованные россияне относятся к приезжим хуже, чем более образованные люди [2]. На таком фоне представляется актуальным рассмотрение результатов авторитетного сравнительного межстранового социологического исследования.

Эмпирической базой для публикации послужили результаты седьмой волны социологического исследования «Европейское социальное исследование (ESS)», проведенного в 2014 г. «ESS» - проект, в рамках которого с 2002 г. проводится многолетнее сравнительное изучение установок, взглядов, ценностей и поведения населения европейских стран (Россия участвует в «ESS» с 2006 г.). Опрос проводился в странах Европы среди населения в возрасте 15 лет и старше по репрезентирующей население выборке. В России исследование проводилось ЦЕССИ (Институт сравнительных социальных исследований), выборка составила - 2445 респондентов. На международном уровне проект координируют сотрудники

City University London и др. европейских научных организаций. В публикации анализируются данные по 21 стране.

В ходе исследования для выявления отношения респондентов к мигрантам задавались следующие вопросы:

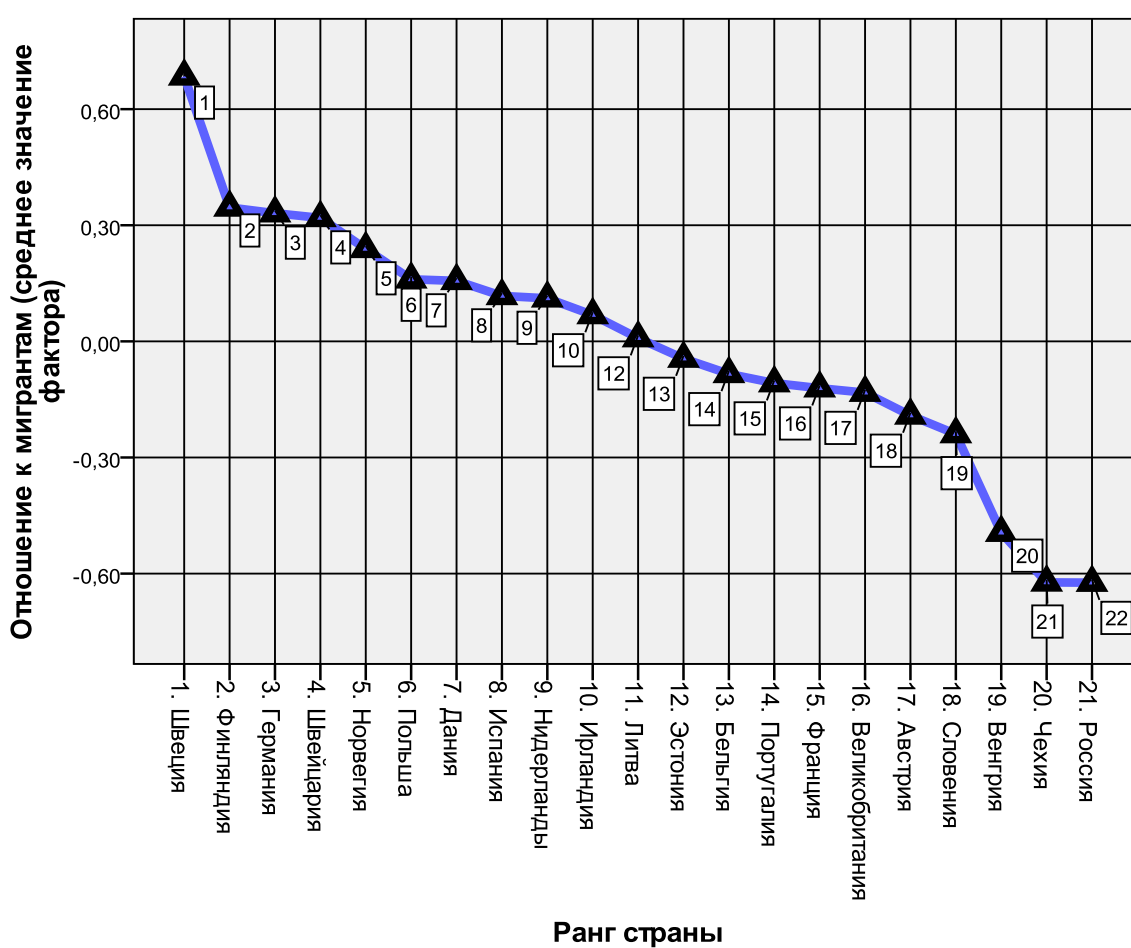
1. *«Как Вы считаете, то, что люди из других стран переезжают в нашу страну, в целом хорошо или плохо сказывается на ее экономике?»;*
2. *«Как Вы считаете, приток людей из других стран скорее разрушает или скорее обогащает культуру нашей страны?»;*
3. *«Как Вы считаете, с притоком людей из других стран наша страна как место для жизни становится лучше или хуже?».*

Для ответа предлагалась шкала от «0» баллов – негативное влияние («плохо для экономики», «разрушает культуру страны», «становится хуже») до «10» баллов – позитивное влияние («хорошо для экономики», «обогащает культуру страны», «становится лучше»).

Проведенный факторный анализ (анализ проводился методом главных компонент; полная объясненная дисперсия – 76,7%; КМО = 0,725; критерий сферичности Бартлетта -  $p \leq 0,01$ ) показал возможность объединения всех трех переменных в интегративный показатель (фактор) условно названный «отношение к мигрантам». В дальнейшем страны - участницы ESS 2014 были ранжированы в порядке убывания среднего значения полученного фактора. Чем позитивнее установки населения страны по отношению к мигрантам, тем меньше ее ранг. Расположение стран, в соответствии с их рангами, в системе координат от минимально выраженного до максимально выраженного позитивного отношения населения к мигрантам представлено на рисунке 1.

На общем фоне выделяется Швеция, население которой демонстрирует ярко выраженное положительное отношение к приезжим. Либеральная миграционная политика, высокий уровень жизни, готовность местного населения к приему приезжих делают Швецию привлекательной в глазах иммигрантов. В страну устремляется большой по европейским меркам миграционный поток, и местное население имеет широкий опыт общения с

иммигрантами, в том числе из более бедных стран. Интересно, что само принимающее сообщество по своему составу весьма разнообразно, что сказывается на установках респондентов. Каждый шестой представитель населения современной Швеции родился в другой стране, существенная часть жителей страны – потомки иммигрантов во втором и третьем поколениях. Позитивные установки населения базируются и на некоторых объективных основаниях. По данным официальных источников национальная экономика испытывает потребность в годовом притоке 64000 иммигрантов в возрасте 16-64 лет [11].



**Рис. 1. Отношение населения европейских стран к мигрантам**  
(ранжирование по среднему значению фактора - чем позитивнее отношение населения страны к мигрантам, тем меньше ее ранг)

Прослеживается определенная связь установок населения с однородностью принимающего социума. Население таких стран как Швеция (ранг 1), Германия (ранг 3) имеет широкий опыт общения с мигрантами иной национальности и одновременно демонстрирует ярко выраженное позитивное отношение. Интересно, что среди жителей Франции (ранг 16) также достаточно много мигрантов, однако население страны относится к мигрантам сравнительно хуже.

Обращает на себя внимание, что средние значения фактора по большинству стран стремятся к середине шкалы. Видимо, в глазах основной части населения присутствие мигрантов одновременно имеет как положительные, так и отрицательные стороны. В числе аутсайдеров, занимая последние места в импровизированном списке, оказались Венгрия (ранг 20), Чехия (ранг 21) и Россия (ранг 22). Возможны различные объяснения таких установок. В некоторых из перечисленных стран, например, в Чешской Республике, проживает сравнительно мало мигрантов, что позволяет в условиях дефицита межличностных контактов предположить наличие стереотипного восприятия. В странах, где мигранты представлены весьма многочисленными группами, например, в России мнение населения во многом определяется успехом процесса интеграции в социум, в том числе стремлением самих иммигрантов стать частью принимающего общества.

Объяснение негативного отношения населения России к мигрантам требует обращения к результатам других социологических исследований. Опросы показывают, что в России распространены представления о том, что иммигранты создают конкуренцию на рынке труда и «отнимают» работу у местных жителей [3]. На таком фоне большинство россиян относится негативно к присутствию приезжих в различных сферах экономики за исключением коммунального хозяйства и сферы услуг [5]. Негативное отношение к мигрантам может быть обусловлено уверенностью респондентов в отсутствии у мигрантов стремления адаптироваться к социальному окружению. Отсутствие уважения к обычаям и традициям

принимающего сообщества вызывает неприязнь у принимающего большинства. Россияне опасаются культурного обособления различных групп мигрантов [9]. В представлении существенной части населения миграция связана с преступностью [4].

Уровень образования измерялся в каждой стране в соответствии с категориями, принятыми в национальной образовательной системе. Респондентов спрашивали: «Какой наивысший уровень образования Вы получили?». Необходимость обеспечения сопоставимости данных по странам, а также учета изменений в системе образования, затрагивающих разные поколения респондентов внутри каждой страны требует использования специальных процедур, обеспечивающих пост-гармонизацию данных. В рамках проекта ESS экспертами отдельных стран и международной группой специалистов на базе Международной стандартной классификации образования (ISCED - International Standard Classification of Education) была разработана Международная классификация образования ES-ISCED [12], включающая в себя следующие уровни [1]:

*ES-ISCED I. Меньше базового среднего.* Применительно к России уровень включает в себя респондентов, не получивших аттестата об основном общем образовании;

*ES-ISCED II. Базовое среднее.* В России к этому уровню относятся получившие аттестат об основном общем образовании, но не получившие никакого профессионального образования, а также имеющие начальное профессиональное образование, но без среднего общего образования;

*ES-ISCED III-b. Высший уровень среднего общего, профессиональное, но без доступа к уровню V-1;*

*ES-ISCED III-a. Высший уровень среднего общего, с или без доступа к уровню V-1.* Применительно к национальной системе образования – респонденты, имеющие законченное среднее общее образование, получившие аттестат, но не получившие профессионального образования, а



также опрошенные с начальным профессиональным образованием на базе общего среднего;

*ES-ISCED IV. Среднее профессиональное.* В отечественной системе образования – получившие среднее профессиональное образование;

*ES-ISCED V-1. Базовый уровень высшего, бакалавр.* В России - получившие диплом бакалавра в вузе;

*ES-ISCED V-2. Высший уровень высшего, магистр или больше.* Применительно к отечественной системе образования - получившие диплом магистра, имеющие законченное высшее образование по 5-6-летней системе, а также респонденты с научной степенью.

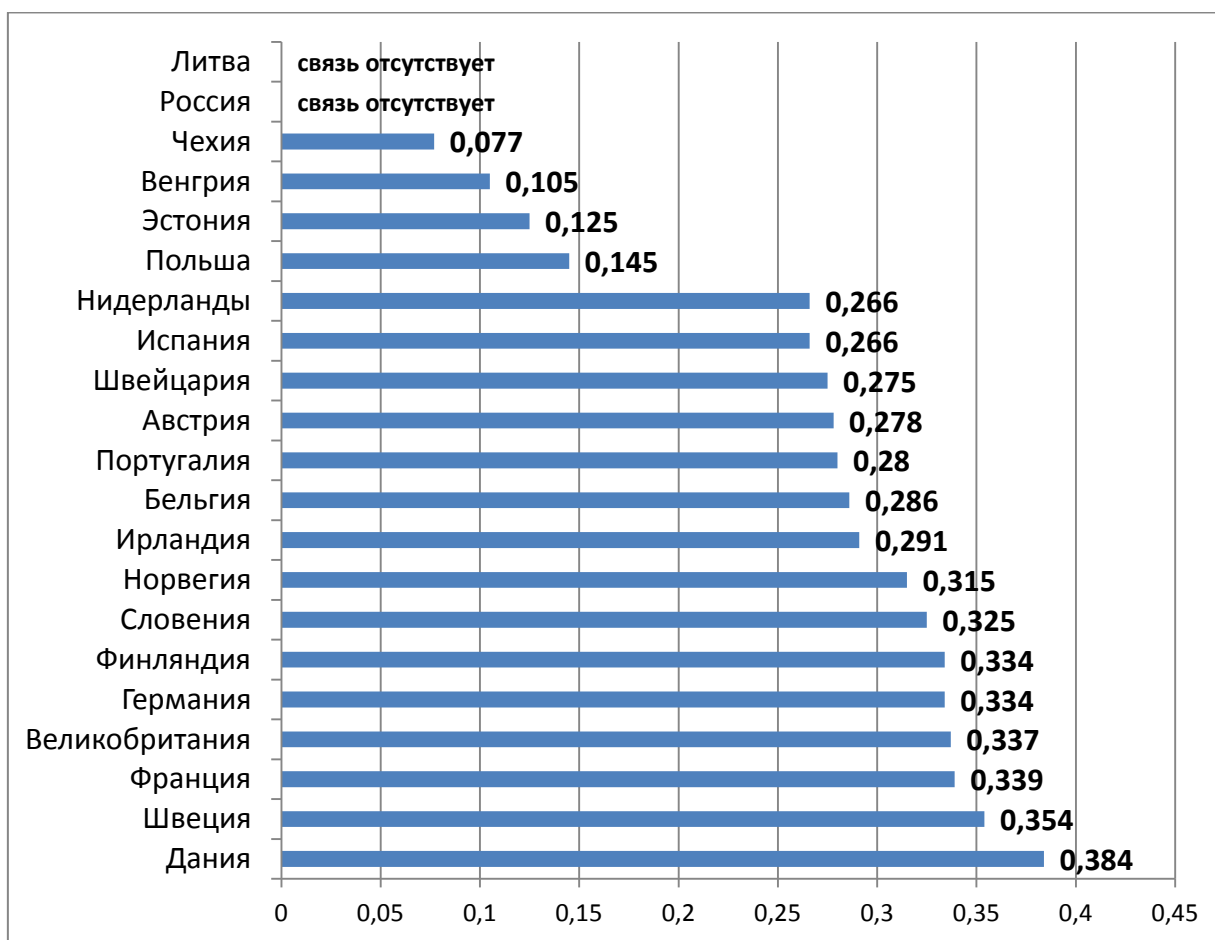


Рис. 2. Корреляционная зависимость между отношением к мигрантам и уровнем образования населения европейских стран, значение коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

В дальнейшем с помощью процедуры корреляционного анализа рассчитывался коэффициент корреляции между фактором «отношение к мигрантам» и уровнем образования респондентов (ES-ISCED) (см. рисунок 2).

Проведенный анализ показал, что во всех странах-участницах проекта за исключением России и Литвы фиксируется значимая ( $p \leq 0,01$ ) прямая корреляционная связь между уровнем образования респондентов и их отношением к мигрантам. В целом, чем выше уровень образования, тем позитивнее отношение опрошенных к мигрантам. Это согласуется с опубликованными нами ранее результатами, характеризующими связь высшего образования с отношением населения европейских стран к мигрантам [7]. Сильнее всего выявленная зависимость проявляется в Дании, Швеции, Франции, Великобритании, Германии, Финляндии. Очевидно, система образования в этих странах в целом успешно исполняет социальный заказ на формирование и поддержание в обществе ценностей и компетенций, необходимых для межкультурного социального взаимодействия. Применительно к России, остается констатировать, что, к сожалению, национальная система образования сегодня не производит в достаточной степени социокультурные образцы поведения, способствующие формированию толерантного отношения к мигрантам.

В завершении отметим, что в предлагаемой публикации рассматриваются лишь некоторые аспекты заявленной проблематики. Несомненно, обозначенная тема заслуживает более глубокого внимания.

### **Список литературы**

1. Андрееenkova A.B. Сравнительные межстрановые исследования в социальных науках: теория, методология, практика. М.: Новый Хронограф, 2014. – 516 с.

2. Бессудов А. Где мигрантов любят, а где – нет [Электронный ресурс]. 2010. URL: [https://republic.ru/russia/gde\\_migrantov\\_lyubyat\\_a\\_gde\\_net-471618.xhtml](https://republic.ru/russia/gde_migrantov_lyubyat_a_gde_net-471618.xhtml) (дата обращения: 24.02.2018).

3. Иммиграция в Россию: благо или вред для страны? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2360. 2013. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114322> (дата обращения: 24.02.2018).

4. Мигранты в России: эффекты присутствия [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3254. 2016. URL: <http://old2.wciom.ru/index.php?id=459&uid=115969> (дата обращения: 24.02.2018).

5. Мигранты на российском рынке труда: за и против [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3072. 2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115643> (дата обращения: 24.02.2018).

6. Об отношении к мигрантам – внутренним и внешним [Электронный ресурс]// Фонд «Общественное Мнение. 2014. URL: <http://fom.ru/Nastroeniya/11566> (дата обращения: 24.02.2018).

7. Прохода В.А., Курбанов А.Р. Высшее образование в контексте формирования социальных установок (на примере отношения населения европейских стран к мигрантам) // Ценности и смыслы. 2017. № 4. С. 8–19.

8. Свой – чужой. Все больше москвичей считают, что от мигрантов – только вред [Электронный ресурс] // Российская газета. 2013. № 6269 (293). URL: <https://rg.ru/2013/12/26/migranty.html> (дата обращения: 24.02.2018).

9. Условия и цена интеграции мигрантов [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное Мнение». 2012. URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/10465> (дата обращения: 24.02.2018).

10. Hainmueller J., Hiscox M.J. Educated Preferences: Explaining Attitudes toward Immigration in Europe // International Organization. 2007. Vol. 61. N. 2. P. 399–442.

11. Rapport från Arbetsförmedlingen. Hög nettoinvandring behövs [Электронный ресурс] // URL: <https://www.arbetsformedlingen.se/Omoss/>

[Pressrum/Pressmeddelanden/Pressmeddelandeartiklar/Riket/2015-04-10-Hog-nettoinvandring-behovs.html#.VuwKJOLhCUm](#) (дата обращения: 24.02.2018).

12. The measurement of educational attainment in the ESS [Электронный ресурс]. URL: [http://www.europeansocialsurvey.org/docs/round6/survey/ESS6\\_appendix\\_a1\\_e02\\_0.pdf](http://www.europeansocialsurvey.org/docs/round6/survey/ESS6_appendix_a1_e02_0.pdf) (дата обращения: 24.02.2018).